

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 июня 2025 года

г. Москва

Судья Московского городского суда судебной коллегии по гражданским делам Леонова С.В., при ведении протокола помощником судьи Шидаковой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по частной жалобе ПГСК «Ховрино» на определение Головинского районного суда г.Москвы от 20 января 2025 года, которым постановлено: в удовлетворении заявления Потребительского гаражно- строительного кооператива «Ховрино» о возмещении судебных расходов - отказать.

УСТАНОВИЛ:

Антонов И.А. обратился в суд с иском к ПГСК «Ховрино» о признании недействительными решений общего собрания.

Определением Головинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2024 г. гражданское дело по иску Антонова И.А. к ПГСК «Ховрино» о признании недействительными решений общего собрания, оставлено без рассмотрения, поскольку истцом не предоставлены документы, подтверждающие соблюдение правила, закрепленного в п. 6 ст. 181.4 ГК РФ.

Указанное определение суда вступило в законную силу.

В суд поступило ходатайство ответчика ПГСК «Ховрино» о взыскании судебных расходов на представителя в размере 50000 руб.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит представитель ПГСК «Ховрино» по доводам частной жалобы.

В соответствии со ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Разрешая заявленные требования ПГСК «Ховрино» о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 94-98, 100 ГПК РФ, и исходил из того, что заявителем не представлено доказательств необходимости несения расходов на оплату услуг представителя, а представленные в материалы дела копии акта об исполнении обязательств по оплате, отчет исполнителя, договор на оказание юридических услуг от 29.01.2024, не подтверждают, что расходы на оплату услуг представителя были понесены, именно, заявителем и именно по указанному договору.

С учетом указанных обстоятельств, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ПГСК «Ховрино» о взыскании судебных расходов.

Однако, с такими выводами суда согласиться нельзя, поскольку они сделаны при неверном применении норм процессуального законодательства, в связи с чем, суд апелляционной инстанции находит заслуживающими внимание, доводы частной жалобы.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их

понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как следует из материалов дела, для представления интересов в суде по данному гражданскому делу ответчик заключил с ИД Абрамовым А.В. договор на оказание юридических услуг от 29.01.2024 г.

Во исполнение условий договора ПГСК «Ховрино» произвело оплату представителю в размере 50000 руб., что нашло документальное подтверждение в акте от 08.04.2024 г. об исполнении обязательств по оплате в рамках договора на оказание юридических услуг от 29.01.2024 г. и отчете о проделанной работе.

Таким образом, вопреки выводам суда, заявителем были представлены допустимые доказательства, свидетельствующие об оплате оказанных юридических услуг.

В свою очередь, выводы суда об отсутствии необходимости несения расходов на представителя являются ошибочными, поскольку каждое лицо, участвующее в деле, в рамках рассматриваемого судом судебного спора, обладает безусловным правом выбора способа защиты нарушенных либо оспариваемых прав.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене определения суда первой инстанции с разрешением вопроса по существу, и принятии нового определения о взыскании с Антонова И.А. в пользу ПГСК «Ховрино» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., исходя из принципов разумности и справедливости пределов возмещения судебных расходов, учитывая сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, данные исследования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и экспертной группой VETA от 27.04.2020 г. о размере стоимости юридических услуг за 2019 г. опубликованного в общем доступе на сайте <https://veta.expert/projects/research/>.

Оснований для взыскания судебных расходов в большем размере не имеется, поскольку данный размер отвечает принципам разумности и справедливости, качеству и объему оказанных юридических услуг, а также учитывает, что подготовленные представителем процессуальные документы являлись несложными и не объемными, состоялось одно судебное заседание.

Согласно ст. 334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе: 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения; 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Доводы частной жалобы содержат правовые основания, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ во взаимосвязи с абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ к отмене постановленного судом определения, в связи с чем, суд апелляционной инстанции на основании ст. 98 ГПК РФ приходит к выводу об отмене постановленного определения с разрешением вопроса по существу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Головинского районного суда г.Москвы от 20 января 2025 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Взыскать с Антонова Игоря Александровича в пользу Потребительского гаражно-строительного кооператива «Ховрино» расходы на представителя в размере 5000 руб., в остальной части требований отказать.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 02.06.2025 г.

Председательств

