

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 сентября 2023 года

г. Москва

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Назаровой Н.Н., при секретаре Марковой А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело №11-236/23 по апелляционной жалобе ответчика Погодиной Ирины Юрьевны на решение мирового судьи судебного участка №69 района Ховрино г.Москвы от 14 июля 2023 года, которым поставлено:

«исковые требования ПГСК «Ховрино» к Погодиной Ирине Юрьевне о взыскании задолженности по оплате взносов за эксплуатацию гаражного комплекса – удовлетворить,

взыскать с Погодиной Ирины Юрьевны (паспорт РФ 4507 406766 выдан 11.03.2004) в пользу ПГСК «Ховрино» (ИНН 7712105711, ОГРН 1037739738167) задолженность в размере 10 203 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 402 руб. 12 коп.»),

### УСТАНОВИЛ:

Представитель истца ПГСК «Ховрино» обратился в суд с иском к Погодиной И.Ю. о взыскании задолженности по уплате взносов за эксплуатацию гаражного комплекса с учетом пени в размере 10 203 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 408 руб. 12 коп. Требования мотивированы тем, что ответчик Погодина И.Ю. является собственником машиноместа – бокса №414, расположенного в гаражном комплексе по адресу: г.Москва, ул.Зеленоградская, д.15. Свои обязанности по уплате ежемесячных взносов ответчик за период с 01.01.2021 года по 01.12.2021 года не выполняла, в связи с чем образовалась задолженность и начислены пени.

Представитель истца ПГСК «Ховрино» в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал.

Ответчик Погодина И.Ю. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, обеспечила явку своего представителя, который возражал против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица ТСН «Зеленоградская 15» в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом первой инстанции постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного и необоснованного, по основаниям нарушения норм материального и процессуального права, неправильного



определения обстоятельств имеющих значения для дела просит ответчик, указывая, что истцом не представлено доказательств, что ООО «МПСП «КОРХ» являлся собственником объекта, а также что на основании решения Общества истец является эксплуатирующей организацией гаражного комплекса, кроме того, в период времени, за который предъявлены исковые требования ответчик не пользовалась принадлежащим ей машиноместом, кроме того мировым судьей был неверно применен 66 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», поскольку истец не является садоводческим кооперативом, также мировой судья неправомочно принял во внимание расчет задолженности, поскольку размер членских взносов был утвержден на собрании членов ПГСК «Ховрино», а не на общем собрании собственников помещений, в связи с чем просит решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель заявителя по жалобе – по доверенности Кузьминский Ю.С. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, просил отменить решение суда, в удовлетворении иска отказать по основаниям, приведённым в апелляционной жалобе.

Представитель истца ПГСК «Ховрино» - по доверенности Абрамов А.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, в представленном письменном отзыве просил решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворению.

Представитель третьего лица ТСН «Зеленоградская 15» - Антонов И.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных



Суд апелляционной инстанции соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана мировым судьей в соответствии со ст.67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства. Оснований для иной оценки данных доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о том, что размер взносов не выносился на обсуждение общего собрания собственников, а был принят на собрании членов ПГСК «Ховрино», в связи с чем расчет задолженности является неверным, а также довод о том, что ПГСК «Ховрино» общим собранием собственников не избиралась компанией, осуществляющей управление гаражным комплексом, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку кворум при проведении собрания членов ПГСК «Ховрино» имелся, уведомление о его проведении, текст протокола, формулировки бланков решений собственников соответствовали требованиям закона, кроме того члены ПГСК «Ховрино» обладают собственностью в ПГСК, а собственники машиномест – не члены ГСК отличаются только указанным обстоятельством, при этом обязанности по внесению взносов для данных участников установлены равные. Также суд апелляционной инстанции отмечает, что ПГСК «Ховрино» вправе рассматривать любые вопросы деятельности ПГСК «Ховрино» и принимать по ним решение. Предоставленные суду копии протоколов, а также решений ПГСК «Ховрино» никем не оспаривались, незаконными не признаны. Оснований для подсчета голосов для собственников машиномест, не являющихся членами ПГСК, пропорционально их долям в праве общей долевой собственности на общее имущество в МКД и пропорционально площадям квартир не имеется, поскольку общее собрание проводилось не по многоквартирному дому, а по вопросам гаражного комплекса. При этом, суд апелляционной инстанции учитывает, что обязанность у Погодиной И.Ю. как у собственника гаражного бокса по оплате за оказанные и потребленные услуги, возникла именно перед ПГСК «Ховрино», поскольку все договора с ресурсоснабжающими организациями заключены именно с истцом, доказательств того, что ТСН «Зеленоградская 3-15» оказывает собственникам гаражных боксов какие-либо услуги, либо производит оплату коммунальных и эксплуатационных расходов, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не предоставлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не пользовалась гаражным боксом, поскольку право пользования ей было ограничено, что установлено решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2022г., не свидетельствует о незаконности решения суда первой инстанции, поскольку ответчик не лишена права обратиться с заявлением к истцу о произведении перерасчета.

Ссылка в апелляционной жалобе на неправомерное применение судом Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих,



доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене, либо изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка №69 района Ховрино г.Москвы от 14 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Погодиной Ирины Юрьевны – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Судья

Н.Н. Назарова

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 00CC28CE066C92D66F3285A9CAA841E8  
Выдан: Казначейству России

Владелец: Назарова Наталья Николаевна

Действителен: с 06.04.2023 по 29.06.2024  
Дата подписи: 02.10.2023 19:07:21

